

**РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ИНСТИТУТЕ
СОДЕЙСТВИЯ ПРАВОСУДИЮ В РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

**REFLECTIONS ON THE PROCEDURAL INSTITUTE
FOR THE PROMOTION OF JUSTICE IN THE INVESTIGATION
OF CRIMINAL CASES**

Латыпов Вадим Сагитьянович,
*профессор кафедры уголовного процесса
Уфимского юридического института
МВД России, кандидат юридических наук, доцент*

Vadi-latypov@yandex.ru



Ключевые слова:

уголовный процесс, содействие правосудию, состязательность, равноправие, участники, эксперт, специалист, судопроизводство.

В статье анализу подвергнут институт содействия уголовному правосудию. В ходе проведенного исследования автор аргументированно приходит к выводу о том, что содействие правосудию является сложным межотраслевым правовым институтом. Предложено авторское определение понятия «содействие правосудию». Автор определил основные перспективные направления совершенствования и развития института содействия правосудию, представляющие как научный, так и практический интерес. В работе предложено изменение наименования главы 8 УПК РФ.

Keywords:

criminal procedure, promoting justice, competitiveness, equality, participants, expert, specialist, legal proceedings.

This article analyzes the institution of assistance to criminal justice. In the course of the study, the author reasonably comes to the conclusion that the promotion of justice is a complex intersectoral legal institution. The author's definition of the concept of assistance to justice is offered. The author identified the main promising areas of both scientific and practical interest, aimed at improving and developing the institution of promoting justice. The paper proposes to amend the title of Chapter 8 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

*«Опаснейший подводный камень
для правосудия – это предубеждение»
Жан Жак Руссо*

В рамках настоящей статьи предлагается рассмотреть отдельные процессуальные вопросы, возникающие в рамках уголовного судопроизводства в процессе вовлечения лиц, оказывающих содействие правосудию, определить понятие «содействие правосудию» и основные направления исследований данного процессуального института.

Итак, содействие правосудию как сложный и самостоятельный межотраслевой процессуальный институт в теории уголовного процесса не удостоен должного внимания. Безусловно, в доктрине неоднократно исследовались вопросы привлечения и участия отдельных лиц, оказывающих содействие правосудию, изучался их процессуальный статус, но вместе с тем следует отметить, что нам не известны современные научные исследования, направленные на изучение данного института.

Предвосхищая возможную критику оппонентов о том, что действующее уголовно-процессуальное законодательство России не содержит легального определения понятия «содействие», как и не рассматривает его в качестве самостоятельной уголовно-процессуальной функции, отметим, что это так лишь отчасти.

Для начала следует разграничить содействие, оказываемое в рамках уголовного судопроизводства участниками уголовного процесса, и содействие, оказываемое в рамках осуществления оперативно-розыскной деятельности лицами, перечисленными в ст. 17 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». В отличие от оперативно-розыскных способов борьбы с преступностью, которые могут сочетать как гласные, так и негласные методы, в том числе с «помощью секретных осведомителей (конфидентов, агентов), т.е. в результате тайной деятельности по борьбе с преступностью специально подготовленных для этого лиц» [3, с. 86], уголовно-процессуальные всегда публичны, а деятельность лиц, оказывающих содействие, всегда регламентирована нормами УПК РФ, они открыто принимают участие в уголовном процессе как на досудебных, так и на судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Итак, определимся, что следует понимать под содействием правосудию. Само понятие правосудия дано в узкой трактовке в ст. 8 УПК РФ и предполагает его осуществление только судом, равно как это и было провозглашено в ст. 118 Конституции Российской Федерации. Вместе с тем считаем возможным рассматривать осуществление правосудия в широком значении данного термина и допустить возможность его осуществления на досудебных этапах

расследования, когда должностные лица, государственные органы, уполномоченные осуществлять уголовное преследование, проверяют информацию, собирают необходимые доказательства и формируют обвинение (либо принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела, его прекращении или приостановлении). Именно проводимое предварительное расследование в форме предварительного следствия или дознания позволяет суду осуществлять правосудие, исходя из анализа собранных по делу доказательств. Содействие означает помощь, поддержку [2]. Таким образом, под содействием правосудию следует понимать вспомогательную деятельность, направленную на сообщение и (или) получение доказательственной информации, оказание консультативной, технической или иной помощи сторонам и суду, должностным лицам и государственным органам участниками процесса, не наделенными властными полномочиями, привлекаемыми к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ.

Перечень лиц, оказывающих содействие правосудию в уголовном судопроизводстве, не исчерпывается участниками, перечисленными законодателем в гл. 8 УПК РФ. На самом деле определение данного круга лиц является весьма дискуссионным вопросом, поскольку сложность представляет тот факт, что не все субъекты, оказывающие содействие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, являются самостоятельными участникам уголовного судопроизводства. Так, одни не имеют соответствующей правовой нормы, определяющей бы их права, обязанности и ответственность (например, врач, педагог, психолог, статист (процессуальный ассистент) и пр.), другие отнесены к общим условиям судебного разбирательства (например, помощник судьи, секретарь судебного заседания). Но всех их объединяет одно – они не преследуют в уголовном процессе личных процессуальных интересов, вовлекаются в процесс эпизодически и способствуют обеспечению производства по уголовным делам на законных, состязательных началах. Результатами деятельности лиц, оказывающих содействие правосудию, может быть формирование самостоятельных видов доказательств (показания, заключения), оказание консультативной помощи, обнаружение, фиксация и изъятие имеющих значения для уголовного судопроизводства предметов и документов, обеспечение законности при производстве следственных действий и судебного заседания и др.

Заявляя о содействии правосудию как о межотраслевом процессуальном институте, следует отметить, что ни одна процессуальная отрасль не способна обойтись без вовлечения лиц, оказывающих содействие правосудию. Так, в гражданском процессуальном законодательстве предусмотрено участие свидетеля, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика (ст. 19, 35, 58, 79-87, 95-97 ГПК РФ), практически аналогичный состав предусмотрен и в ст. 11, 23, 24, 54-58 АПК РФ. КАС РФ также содержит нор-

мы, регулирующие участие лиц, оказывающих содействие правосудию (например, ст. 48-53).

Более того, считаем необходимым отметить, что содействие правосудию как процессуальный институт известен отечественному законодателю достаточно давно. В качестве примера напомним, что согласно первому историческому писаному источнику права – Русской Правде (XI-XV вв.) в качестве самостоятельного, а иногда и единственного доказательства по разрешаемому спору выступали свидетельские показания. Сами же свидетели делились на послухов и видаков. Осуществлять правосудие в отношении или с участием иностранных граждан, не владевших языком, на котором велось производство, помогали толмачи – лица, обладающие специальными знаниями в области языка.

Проведение сравнительно-правового исследования с современным законодательством зарубежных стран также позволило определить, что содействие правосудию как самостоятельная процессуальная деятельность знакома процессуалистам практически всех моделей уголовного процесса, относящихся к различным системам права.

Возвращаясь к проблеме отсутствия современных монографических исследований, посвященных комплексному анализу института содействия правосудию, хотелось бы отметить, что с научной и практической точки зрения данное направление является достаточно перспективным. Полагаем, что самостоятельному разрешению подлежит целый комплекс вопросов и процессуальных проблем, возникающих в правоприменительной практике и не разрешенных в теории уголовного процесса.

В частности, на наш взгляд, исследованию подлежат следующие вопросы.

1. Определение круга лиц, относящихся к данной категории участников уголовного судопроизводства, с рассмотрением возможности его расширения и регламентации самостоятельного процессуального статуса в гл. 8 УПК РФ, которую, в свою очередь, следует переименовать. Полагаем, что законодателем нарушена логика систематизации участников уголовного судопроизводства, исходя из их функционального предназначения. Так, УПК РФ определяет, что судопроизводство строится на принципе состязательности сторон, и к основным уголовно-процессуальным функциям относит разрешение уголовного дела, обвинение и защиту. Участники уголовного процесса также сгруппированы в соответствии с реализуемым ими функциями: суд (гл. 5 УПК РФ), сторона обвинения (гл. 6 УПК РФ) и сторона защиты (гл. 7 УПК РФ) [1, с. 103-111]. Глава 8 УПК РФ именуется как «Иные участники уголовного судопроизводства», что, на наш взгляд, выглядит несколько недоработанным и нуждается в корректировке. Учитывая, что в данной главе размещены участники, реализующие функцию содействия правосудию, полагаем целесообразным данную

главу переименовать следующим образом: «Глава 8. Лица, оказывающие содействие правосудию».

2. Проведение сравнительно-правовых исследований компаративистского характера с целью изучения функционирования данного процессуального института в различных моделях уголовного процесса зарубежных стран.

3. Самостоятельный научный и практический интерес представляет проведение исследований существующих проблем нормативного закрепления и правоприменительной практики привлечения и участия лиц, оказывающих содействие правосудию, а также определение путей развития данного института.

4. Определение порядка и размеров возмещения расходов, связанных с вовлечением в уголовный процесс лиц, содействующих отправлению правосудия.

5. Безусловно, необходимо определить возможность внедрения в деятельность сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих вовлечение в уголовный процесс лиц, оказывающих содействие правосудию современных информационных технологий, о которых говорил 3 марта 2021 г. на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации Президент России В.В. Путин¹, и др.

Решение обозначенных проблем позволит, с одной стороны, обеспечить реализацию прав и законных интересов субъектов уголовно-процессуальных отношений, а с другой – реализацию состязательности сторон путем вовлечения в уголовный процесс лиц, оказывающих содействие правосудию, и позволит должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, и суду принимать законное, обоснованное, взвешенное и всестороннее процессуальное решение.

¹ Расширенное заседание коллегии МВД России. URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/persons/310/events/65090> (дата обращения: 20.05.2021).

Библиографический список

1. Латыпов, В.С. Размышления о законодательной классификации участников уголовного судопроизводства / В.С. Латыпов, Р.А. Исмагилов // *Lex Russica*. – 2021. – Т. 74. – № 5. – С. 103-111.
2. Словарь русского языка / под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М. : Рус. Яз.; Полиграфресурсы, 1999. – 736 с.
3. Халиков, А.Н. Оперативно-розыскная деятельность : учебник / А.Н. Халиков. – М. : ИНФРА-М, 2017. – 323 с.